**Výhody a úskalí projektové výuky z hlediska teorie a praxe**

**Ivona Dömischová**

**CÍLE**

* definovat základní pojmy související s projektovou výukou
* specifikovat charakteristické znaky projektové výuky
* vymezit přínos a pozitiva projektové výuky
* představit možná úskalí realizace projektové výuky ve vztahu k výchovně vzdělávacímu procesu

**PRŮVODCE STUDIEM**

Po prostudování textu by studenti měli být schopni teoreticky definovat základní pojmy související s projektovou výukou a specifikovat její charakteristické znaky, vymezit možná úskalí ve vztahu k výchovně vzdělávacímu procesu.

Smyslem textu je představit projektovou výuku nejen v kontextu teoretických poznatků shromážděných v odborné literatuře, ale především v kontextu praxe. Budeme prezentovat názory učitelů, kteří mají s její realizací zkušenosti. Zejména kapitola s názvem „*Hodnocení projektové výuky (vyjádření učitelů z praxe)*“ je určena pro širší diskusi.

**ÚVOD DO PROBLEMATIKY**

Nejprve se společně zamyslíme nad terminologickým vymezením. Termín „**projekt“** patří v současné době k velmi frekventovaným pojmům, a to jak v oblasti pedagogické teorie, tak také v reálných podmínkách našeho školství. Jeho definice jsou velmi rozmanité.

Na počátku minulého století propagátoři projektové výuky (Dewey, 1932, Příhoda, 1934, Žanta, 1934) zastávali názor, že projekt je totéž co podnik žáka, či skupiny žáků, za který přebírají plnou zodpovědnost. Toto se však má dít za předpokladu, že se žák s projektem plně ztotožní, myšlenka na jeho realizaci vyjde od něj, nikoli od učitele.

Je-li nějaká činnost ve škole projektem, můžeme posoudit teprve tehdy, víme-li jaký je poměr žáka k této činnosti. Převzal-li za činnost odpovědnost, je to jeho projekt, on je také tím, kdo usiluje o dosažení nějakého cíle. (Císař a kol., 1938)

 Projekt bývá také vymezován např. jako **úkol** (Jůva, 1987, Hänsel, 1997, Kalhous, 2001, Šimoník, 2005), **problém** (Okoň, 1966), **plán/návrh** (Kašová, Sígl, 1998), **učivo** (Maňák, 2003) nebo **pokus** (Dvořáková, 2009).

 Nejčastěji se vyskytují charakteristiky vymezující projekt jako řešení jednoho či více problémů nebo úkolů.

 Maňák (2003) definuje projekt jako komplexní řešení praktického problému či úkolu ze životní reality, do něhož se zapojují všichni žáci jedné nebo více tříd, popř. celé školy, a to podle svých zájmů a předpokladů.

 Kubicová (2008, s. 10) pohlíží na projekt jako na „*specifickou vzdělávací strategii a komplementární doplněk, jako na přechod od myšlenky k činu, který se uskutečňuje na žákovu zodpovědnost, jako na zcela konkrétní výstup, který jednoznačně patří do souboru metod používaných nejen na základní škole.*“

 Všichni autoři se shodují v tom, že prioritním prvkem při jakékoli charakteristice pojmu projekt je žákova míra zainteresovanosti a ztotožnění se s projektem jako takovým.

 Velmi často je **projekt** dáván do souvislosti s **problémem**. Problém bývá ve spojení s výukou definován jako určitá situace, ke které dochází na základě **aktuálního a životu blízkého podnětu.** Jedná se o situaci známou, kterou zažíváme v každodenním životě.

 Naopak někteří autoři (Valenta, 1993, Kratochvílová, 2009) definují problém jako **něco neznámého**, určitou obtíž, se kterou se žák nikdy nesetkal a postup, jakým ji bude řešit, prozatím nezná.

Odborná literatura (Valenta, 1993) se snaží pojmy *problém* a *projekt* od sebe oddělit. Problém je uváděn jako záležitost především myšlenková a teoretická, zatímco projekt je věcí praktických činností.

Některé problémy potřebují ke svému vyřešení projekt. Ten se stává prostředníkem, pomocí kterého dospějeme k nalezení odpovědi na daný konkrétní problém.

**ZNAKY PROJEKTOVÉ VÝUKY**

Koncepce projektové výuky výrazně rozvíjí **klíčové kompetence žáků**. Ty nejsou rozvíjeny izolovaně v rámci jednotlivých vyučovaných předmětů, ale interdisciplinárně. Žáci se nepřímo učí vnímat realitu komplexně, dívat se na řešené problémy, úkoly nebo problémové situace z více úhlů pohledu.

Mezi nejdůležitější znaky projektové výuky patří např.:

* **řešení problému, problémové situace**
* **podíl žáků při volbě stanoveného problému**
* **interdisciplinarita**
* **mezipředmětové vztahy**
* **rozvoj klíčových kompetencí žáků**
* **rozvoj celkové osobnosti žáků**
* **převzetí odpovědnosti za vlastní učení**
* **rozvoj komunikačních schopností žáků**
* **rozvoj spolupráce a kooperace mezi žáky navzájem**
* **rozvoj práce s informačními zdroji**
* **propojenost s praxí**
* **odlišná role pedagoga**
* **spolupráce školy a jiných institucí**
* **spolupráce školy s rodiči žáků**
* **změna vztahu: učitel - žák**
* **podpora tvořivého potenciálu žáků a pedagogů**
* **výstupy v podobě konkrétních produktů**
* **prezentace výsledů projektové práce**
* **cílená evaluace**

**PRO ZÁJEMCE**:

 Odborná literatura nabízí dělení projektů podle nejrozmanitějších kritérií. Nejpřehlednější pro účely edukace žáků se nám jeví níže uvedené typy projektů a jednotlivá hlediska třídění.

Více v publikaci: KRATOCHVÍLOVÁ, J. *Teorie a praxe projektové výuky.* Brno: MU, 2006. 48 s.

DĚLENÍ PROJEKTŮ



Zdroj: KRATOCHVÍLOVÁ, J. *Teorie a praxe projektové výuky.* Brno: MU, 2006. 48 s.

**ÚSKALÍ PROJEKTOVÉ VÝUKY**

Výše uvedená odborná literatura se věnuje také hodnocení projektové výuky. Vymezuje její pozitiva a specifikuje úskalí, která mohou nastat při její realizaci. Musíme však zdůraznit, že pomyslná úskalí jsou definována vždy v kontextu komparace s tradiční formou

vyučování. Jednotlivá úskalí se nemusí promítnout ve stejné míře na všech školách. Také platí pravidlo, že některá omezení nemusí škola považovat za omezení, ale pouze za skutečnost, která vyžaduje změnu a adekvátní reakci na ni. Mohou to být např.:

* **Změny v organizaci vyučování**

Projektová výuka umožňuje změnu v organizaci vyučování. Národní program rozvoje vzdělávání v České republice, tzv. Bílá kniha to deklaruje ve svých doporučeních pro 2. stupeň základních škol. Doporučuje „*Stanovením pohyblivého horního rozmezí hodin v učebním plánu umožnit podle podmínek školy větší podíl volitelných předmětů, integraci předmětů, dvě úrovně výuky předmětů, výuku v blocích a projektech, výuku v heterogenních skupinách, volnou práci, výuku podle týdenního plánu výuku v terénu a další způsoby diferenciace a individualizace podle zájmů a speciálních potřeb žáků.“* [[1]](#footnote-2)

* **Časová náročnost**
* **Restrukturalizace obsahu učiva**

Jedním z hlavních znaků projektové výuky je interdisciplinarita. Zavádění projektové výuky proto vyžaduje určitou restrukturalizaci obsahu učiva, neboť při práci na projektu se "*vyučuje*" současně více předmětů.

* **Absence podpory ze strany vedení škol (materiální, technické, finanční atd.)**
* **Chybné plánování všech fází projektové výuky**

Realizace projektové výuky vyžaduje precizní plánování ve všech jejích fázích. Při nedodržení

* **Nepochopení principů a smyslu projektové výuky ze strany pedagogů**

Při špatné aplikaci projektové výuky do praxe, při nepochopení základních principů je často chybně interpretován její smysl a výuka je často degradována např. na pouhou odpočinkovou aktivitu, zabavení žáků v době před prázdninami apod.

* **Následné nepochopení smyslu projektové výuky a s tím související absence vnitřní motivace**
* **Materiální a technické zabezpečení projektu**
* **Zvýšené nároky na organizaci a koordinaci**
* **Zvýšené nároky na spolupráci a kooperaci mezi učiteli**

Vyšší nároky jsou kladeny na organizačních a koordinační schopnosti jednotlivých pedagogů a hlavně na jejich vnitřní motivaci.

* **Zvýšené nároky na flexibilitu pedagoga**
* **Zátěž pedagoga**
* **Absence systematického opakování učiva**

**HODNOCENÍ PROJEKTOVÉ VÝUKY (VYJÁDŘENÍ UČITELŮ Z PRAXE)**

Pro podložení výše uvedených vymezení předkládáme písemná vyjádření učitelů z praxe. Zaznamenali jsme zajímavá vyjádření učitelů na 2. stupni základních škol. Podobné názory slyšíme velmi často od učitelů v rámci neformálních setkání.

UČITELKA MATEMATIKY A OBČANSKÉ VÝCHOVY NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE, 30 LET PRAXE.

Pozitiva shrnula do následující věty: „*Konečně něco, co zaujme opravdu téměř všechny. Někteří žáci jsou hodně zapálení.“* K negativní stránce projektového vyučování se vyjádřila následovně: *„Příprava je velmi náročná a stojí spoustu času, který učitelům nikdo nezaplatí, maximálně se při rozdělování odměn řekne, že to bylo i za ten projekt (ale to
nestačí). Chtělo by to zaplatit hodiny, které nad vymýšlením projektu učitelé stráví, protože ty jim nikdo nezaplatí a je jich hodně.*

*Učitelé to dělají ve svém volném čase, pokud se musí s žáky něco připravovat, chodí extra k vůli tomu do školy, atd. Je to finančně náročné. Za pomůcky pro žáky, odměny se vydá hodně peněz.“*

UČITEL MATEMATIKY A HUDEBNÍ VÝCHOVY NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE, 3 ROKY PRAXE

 „*Děti se nenásilnou a zábavnou formou naučí nové věci, naučí se komunikovat a spolupracovat s různě starými spolužáky*. *Také to má přínos pro vesnici, pro dobrý obraz školy v očích občanů. Nedávno jsme organizovali branné cvičení na různých stanovištích v rámci celé vesnice. Každý učitel připravil nějaké stanoviště (tak, aby byly zastoupeny všechny předměty, co se na škole vyučují), děti chodily ve skupinkách (z každé třídy 1 žák, vedoucím byl žák deváté třídy) po jednotlivých stanovištích, kde plnily různé úkoly.“* Tento učitel neuvedl žádné negativní stanovisko.

UČITELKA NĚMECKÉHO JAZYKA A OBČANSKÉ VÝCHOVY NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE, 1 ROK PRAXE

*Připadá mi, že na našich školách je „přeprojektováno“. Znamená to pro nás další papírování na úkor něčeho jiného. Projekty jsou časově náročné. Nezvládne se odučit učivo, které má být odučeno. Vzniká problém komunikace mezi učiteli. Žáci si nejsou schopni přinést potřebné materiály a pomůcky. Je to stresující pro nekreativní a méně aktivní žáky a finančně náročné. Žáci si myslí, že projekt = volná zábava. Žáci při vyslovení slova projekt dostávají „osypky“.*

UČITELKA NĚMECKÉHO JAZYKA A TĚLESNÉ VÝCHOVY NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE, 20 LET PRAXE

 *„Projekty se dělaly vždycky, akorát se takto nenazývaly. Nikdy jsem ale nedělala větší projekt trvající měsíce. Ze svých postřehů si myslím, že projekty studenty baví a ti pak mají pocit, že se dozvěděli daleko více, než třeba za dva roky učení s jednou učebnicí.*

UČITELKA NĚMECKÉHO A ČESKÉHO JAZYKA NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE, 30 LET PRAXE

*„Podle mě se jedná o ztrátu času na úkor přínosných hodin. Nejedná se převážně
o práci žáků, ale spíše učitelů. Necítím adekvátní podporu jak slovní, tak finanční, ze strany
ředitele, proto o projekty nemám zájem. ŠVP naléhá na projekty, které by u žáků rozvíjely
kompetence všeho druhu, ale ti nejsou schopné sestavit ani smysluplnou větu, natož smysluplný projekt. Výuka by měla být sice zaměřena na rozvoji komunikativních kompetencí, ale projektů k tomu není akutně zapotřebí. Všichni by chtěli, abychom dělali projekty, ale já*

*budu učit tak, jak umím, bez projektů. Je to podle mého názoru efektivnější. Ať mně někdo příjde ukázat, v čem se žáci zdokonalí, když nějaký projekt vypracují".*

UČITEL ŠPANĚLŠTINY A DĚJEPISU NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE, 14 LET PRAXE

*“Projekty nechci realizovat, protože dobře a přínosně vypracovaný projekt krade spoustu času a práce, kterou nedostanu nijak finančně ohodnocenou. Realizace jakéhokoli projektu naráží také na různá úskalí - problémy s komunikací v učitelských řadách, financování ředitelem školy. Problémy jsou ohodnocení učitele a také peníze ke koupi materiálů na projekt).“*

UČITEL ZEMĚPISU A TĚLESNÉ VÝCHOVY NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE, 30 LET PRAXE

 *„Jsem za prvé nespokojen s vybaveností školy a učeben, za druhé považuji možnost žáků vypracovat projekt za jakousi odměnu, tzn. žáci si tuto práci musí zasloužit svým chováním a přístupem k předmětu. Když vidím, že je výuka nebaví, nechci s nimi na ničem pracovat, aby nedošlo jenom ke ztrátě času a na základě "práce z povinnosti" k nezajímavému výstupu. Protože, co se nedělá se zájmem a radostí, nemá cenu ani začínat.“*

**ZÁVĚR**

Projektová výuka vyvolává u učitelů z praxe nejednotné reakce. Pohled praxe přináší spíše hodnocení negativnějšího charakteru, než je pohled v rovině teoretické (myšleno v rovině odborné literatury), kde pozitiva převažují nad proklamovanými negativy. Záleží
vždy na konkrétní situaci, osobnosti pedagoga a prostředí, ve kterém se výukový proces realizuje.

Závěrem bych chtěla popřát studentům, budoucím pedagogům, aby ve své praxi našli místo pro její kvalitní a smysluplné využití.

**KONTROLNÍ OTÁZKY:**

Definuj pojem „*projekt*“ a „*problém*“ v souvislosti s projektovou výukou!

Vyjmenujte propagátory projektové výuky minulého století!

Jaké znáte přednosti projektové výuky?

Jaká úskalí provází realizaci projektové výuky na školách?

Souhlasíte se s obsahem vyjádření učitelů z praxe týkající se hodnocení projektové výuky?
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